



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI
Stalna služba u Krku

25 -02- 2020

PRIMLJENO

OPĆINSKI SUD U CRIKVENICI

24 -02- 2020

PRIMLJENO

OVR-436/19-37

Poslovni broj 9 Gž Ovr-2369/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Suzani Radaković, sucu pojedincu, u ovršnoj stvari I. ovrhovoditelja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Sachsova br. 1, OIB: 82229652860, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Palić i Šurjak, odvjetnicima u Zagrebu, II. ovrhovoditelja Istarske Kreditne banke Umag d.d. iz Umaga, Ernesta Miloša br. 1, OIB: 65723536010, zastupanog po punomoćnici Alenki Kružić Dobrila, odvjetnici u Rijeci, i III. ovrhovoditelja Centar banke d.d. u stečaju iz Zagreba, Heinzelova br. 47a, OIB: 89296739230, zastupanog po stečajnom upravitelju Damiru Mikiću iz Zagreba, Palinovečka br. 19/F, protiv ovršenika Šare d.o.o. iz Omišlja, Bjanižov br. 19, OIB: 11799343691, zastupanog po punomoćniku Domagoju Rešetaru, odvjetniku u Osijeku, radi prisilne naplate novčane tražbine ovrhom na nekretnini, odlučujući o žalbi treće osobe Nede Šare i ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, poslovni broj Ovr-1879/2015 od 9. kolovoza 2017., dana 13. veljače 2020.,

riješio je

I. Odbija se žalba treće osobe Nede Šare kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, poslovni broj Ovr-1879/2015 od 9. kolovoza 2017.

II. Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Krku, poslovni broj Ovr-1879/2015 od 9. kolovoza 2017.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem upućena je treća osoba da u roku od 15 dana od primitka rješenja pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Protiv rješenja žali se treća osoba ne navodeći određeno žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/1991., 91/1992., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/2008., 96/2008 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/2008.,

57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/2019 - dalje u tekstu: ZPP) i predlaže da se pobijano rješenje ukine i ovrha proglašeni nedopuštenom.

Protiv rješenja žali se ovršenik ne navodeći određeno žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. ZPP i predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba treće osobe nije osnovana.

Žalba ovršenika nije osnovana.

Ispitivanjem pobijanog rješenja i postupka koji je prethodio, nisu utvrđene bitne povrede postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti temeljem čl. 365. st. 2. ZPP u vezi s čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008 - dalje u tekstu: OZ).

Iz stanja spisa u bitnom proizlazi:

- da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-735/2010 od 5. svibnja određena ovrha na posebnim dijelovima nekretnine ovršenika upisane u zk. ul. 2889 k.o. Omišalj;

- da je ovrha određena radi naplate tražbine I. ovrhovoditelja i da su tijekom postupka provedbe ovrhe pristupili i predmeti II. i III. ovrhovoditelja koji se vode na istim nekretninama;

- da je treća osoba podnijela prigovor iz čl. 55. OZ navodeći da je vlasnica predmetne nekretnine u cijelosti temeljem pravomoćne i ovršne presude na temelju priznanja Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici, poslovni broj P-6126/15 od 18. srpnja 2016. (list 336-338 spisa);

- da su se I. i II. ovrhovoditelji protivili navodima treće osobe, dok se III. ovrhovoditelj nije očitovao;

- da je treća osoba već ranije rješenjem poslovni broj Ovr-306/2010 od 12. rujna 2014. (list 184 spisa) upućena na pokretanje parnice protiv I. i II. ovrhovoditelja radi utvrđenja da je ovrha nedopuštena obzirom da je tada tvrdila da je suvlasnica samo u 1/2 dijela sa osnova bračne stečevine;

- da je treća osoba temeljem pobijanog rješenja predmetnog rješenja i pokrenula parnicu koja se vodi pod poslovnim brojem P-2555/2017 (list 373 spisa).

Pošavši od navedenih utvrđenja, time da nije bilo moguće zaključiti da treća osoba svoje pravo temelji na istim činjenicama zbog kojih je izjavila prethodni prigovor kao i da je u međuvremenu pristupio i III. ovrhovoditelj, te da presuda na temelju priznanja od 18. srpnja 2016. obvezuje i ima pravne učinke jedino u odnosu na stranke u odnosu na koje je i donesena, prvostupanjski sud je temeljem čl. 56. st. 1. i 2. OZ odlučio na navedeni način.

Takovo utvrđenje i zaključak prvostupanjskog suda je pravilan, pa ga prihvaća i ovaj drugostupanjski sud a koji niti žalbenim navodima nije doveden u sumnju.

Stoga, suprotne tvrdnje žalitelja su bez pravnog uporišta.

Naime, prema odredbi čl. 56. st. 1. OZ propisano je da ako se ovrhovoditelj u propisanom roku ne očituje o prigovoru ili ako se jedna strana usprotivi prigovoru, sud će podnositelja prigovora rješenjem uputiti da protiv stranaka u roku od 15 dana pokrene parnicu radi proglašenja da ovrha na predmetu ovrhe nije dopuštena, osim ako podnositelj ne dokaže opravdanost svog prigovora pravomoćnom presudom ili drugom javnom ispravom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom odnosno ako činjenice na kojima se temelji prigovor treće osobe nisu opće poznate ili se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima.

Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako podnositelj prigovora dokaže njegovu opravdanost pravomoćnom presudom ili javno ovjerovljenom privatnom ispravom odnosno ako su činjenice na kojima se temelji prigovor opće poznate ili se mogu utvrditi na temelju pravila o zakonskim predmnjevanjima sud će o prigovoru odlučiti u ovršnom postupku.

Nadalje, iz presude na temelju priznanja poslovni broj P-6126/15 od 18. srpnja 2016. (list 336-338 spisa) proizlazi da je ista donijeta po tužbi tužitelja, ovdje treće osobe, a u odnosu na tuženika ovdje ovrhovoditelja, dakle ista nema pravne učinke u odnosu na ovrhovoditelje a kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud.

Pored navedenog, treća osoba je i već pokrenula parnicu temeljem pobijanog rješenja.

Obzirom na navedeno, u odnosu na ostale žalbene navode kojima ponavljaju prigovore koji su isticali tijekom postupka koje je prvostupanjski sud u razlozima prvostupanjskog rješenja otklonio nije potrebno ponavljati.

Stoga, suprotno tvrdnji žalitelja odlučne činjenice su pravilno utvrđene i na njih je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo na koje se pozvao kada je odlučio na navedeni način.

Slijedom navedenog, temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP a u vezi čl. 19. st. 1. OZ odlučeno je kao u stavku I. i II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 13. veljače 2020.

Sudac:
Suzana Radaković, v.r.

Za točnost otpisatka-ovlaštenu službenik:
Marija Roguljek

